

**Załącznik nr 5 - Protokół czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej dla postępowań o wartości większej niż 30 000 euro netto i większej niż 130 000 PLN netto.**

Nr sprawy: ZO/2/2023

**PROTOKÓŁ CZYNNOŚCI OCENY OFERT  
I WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

1. W celu udzielenia zamówienia na: „Zakup agregatu prądotwórczego dla Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Pułtusku Sp. z o.o.” przeprowadzono postępowanie zgodnie z „Regulaminem udzielania w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej w Pułtusku Sp. z o.o. zamówień sektorowych na dostawy, usługi i roboty budowlane niepodlegających ustawie prawo zamówień publicznych”.
2. W dniu 27.11.2023 opublikowano ogłoszenie na „Zakup agregatu prądotwórczego dla Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Pułtusku Sp. z o.o. “
3. W terminie składania ofert, tj. do dnia 27.11.2023 do godziny 10:00. wpłynęły poniższe oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Inne składowe oferty podlegające ocenie (jeśli dotyczy)	Uwagi
1.	Akmeł Agregaty Prądotwórcze SP. z o.o.	Wola Mielecka 369C, 39-300 Mielec	191 265 zł. brutto		Moc silnika >216kW
2.	Sumera Motor Sp. z o.o.	ul. Przemysłowa 50, 34-120 Andrychów	152 274 zł. brutto		Moc silnika >216kW Brak szczegółowych informacji (wyszczególnienie w załączniku do protokołu)
3.					
4.					

Członkowie Zespołu oświadczają, że nie pozostają z wykonawcami, którzy złożyli oferty, w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.

(Wypełnić niezwłocznie po otwarciu ofert).

1. Adam Lesiński – Starszy Mistrz ds. Remontów i Transportu .....

2. Grzegorz Grabowski – elektryk .....

STARSZY MISTRZ  
ds. remontów i transportu  
Adam Lesiński

Grzegorz Grabowski

3. *Michał Nartowicz – Specjalista ds. organizacyjno – administracyjnych.....*

*Michał Nartowicz*

4. *Sławomir Wyrzykowski - Wicedyrektor*

*Sławomir Wyrzykowski*

5. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: ~~TAK~~/NIE (jeśli tak — należy załączyć stosowne dokumenty).

6. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresie: NIE

7. Czy wzywano do wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie: NIE

8. Nie wybrano oferty najkorzystniejszej, gdyż spośród nadesłanych ofert żadna nie spełniała wszystkich wymagań i warunków określonych w zapytaniu ofertowym, Obie przesłane oferty były niezgodne z pkt. 4 Opisu przedmiotu zamówienia - Moc silnika <216kW

9. Postępowanie unieważniono: TAK (*obie przesłane oferty nie spełniały parametrów określonych w Opisie przedmiotu zamówienia ze względu na parametr określony w pkt. 4 Opisu przedmiotu zamówienia – Moc silnika <216kW. Dodatkowo oferta złożona przez Wykonawcę – Sumera Motor Sp. z o.o. nie zawierała informacji w zakresie większości parametrów zwartych w OPZ – szczegółowe zestawienie w załączniku do niniejszego protokołu „Porównanie parametrów oferowanych agregatów”).*

**Data i podpisy**

**STARSZY MISTRZ  
ds. rem. i transp.**

*Adam Lesiński*

1) 05.12.2023r.....

2) 05.12.2023r..... *Grzegorz Grępe*

3) 05.12.2023r..... *Michał Nartowicz*

4) 05.12.2023r..... *Sławomir Wyrzykowski*

*Data, podpis i pieczęć Zarządu PEC Pultusk Sp. z o.o.*

**Załączniki:**

1. *Porównanie parametrów oferowanych agregatów*